



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind siguranța  
în unitățile de învățământ**

Analizând propunerea legislativă privind siguranța în unitățile de învățământ, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B469 din 10.09.2014,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă stabilește cadrul legal privind siguranța în unitățile de învățământ, fiind propusă spre abrogare actuala reglementare reprezentată de Legea nr.35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ, ale cărei dispoziții sunt preluate în mare parte.

Așa cum se arată în Expunerea de motive, „se impune elaborarea unui nou plan național de acțiune, prin care autoritățile locale, Poliția și Jandarmeria să colaboreze pentru combaterea fenomenului infracțional în jurul unităților de învățământ și minimalizarea efectelor delicvenței juvenile”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

3. La **art.1**, din considerente de redactare, denumirea „Direcției generale de poliție a municipiului București” va fi redată sub forma „Direcției Generale de Poliție a Municipiului București”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La **art.2 alin.(2)**, potrivit uzanței normative, cuvântul „menționat” trebuie înlocuit cu „prevăzut”.

5. La **art.3 alin.(2)**, pentru corelare cu alin.(1), dar și pentru accentuarea caracterului imperativ al normei, propunem ca textul să debuteze cu sintagma „Regulamentul de ordine interioară cuprinde”.

Totodată, pentru identificarea cu ușurință a elementelor ce trebuie să se regăsească în cuprinsul acestui Regulament, sugerăm ca enumerările să fie marcate cu litere mici ale alfabetului.

Referitor la norma propusă pentru **alin.(3)**, apreciem că Regulamentul de ordine interioară, astfel cum rezultă și din denumire, ar trebui să fie aprobat de consiliul de administrație al fiecărei unități școlare, și nu de inspectoratul județean de poliție, care ar putea, eventual, să îl avizeze.

Totodată, marcarea alineatului se va realiza, potrivit normelor de tehnică legislativă, prin scrierea cifrei „3” între paranteze.

6. La **art.4 alin.(2)**, pentru coerența textului, expresia „Comisia este responsabilă” trebuie înlocuită cu sintagma „și este responsabilă”, iar din considerente de redactare, substantivul „Regulamentul” din expresia „Regulamentul de ordine interioară” trebuie scris „Regulamentului”.

7. La **art.5 alin.(1)**, propunem ca textul „...însemnele distinctive: uniforma și ecusonul.” să fie scris „...însemnele distinctive, **respectiv** uniforma și ecusonul.”

8. Semnalăm că norma de la **art.6 alin.(4)** este singura care se referă la *unități de învățământ preuniversitar*, în timp ce titlul și celelalte prevederi din proiect au în vedere expresia „unități de învățământ”. Se impune, de aceea, utilizarea unei terminologii unitare.

De asemenea, în acord cu prevederile art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează textul „(ora, număr de înmatriculare, durata staționării, scopul)”.

9. La **art.7**, pentru concordanță cu prevederile art.49 alin.(1) din legea sus-menționată, enumerările trebuie să fie marcate cu litere ale alfabetului, și nu ca alineate.

Totodată, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem eliminarea pronumelui posesiv „al” care figurează în debutul celor trei enumerări.

La **lit.c)**, marcată în prezent ca alin.(3), din considerente de redactare, trebuie utilizată expresia „materiale pornografice”, iar cuvântul „character” trebuie redat sub forma „caracter”.

10. La **art.8 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca **partea introductivă**, să fie reformulată, astfel:

„Părăsirea unităților de învățământ de către elevi în timpul cursurilor se face în următoarele condiții:”.

Referitor la norma de la **lit.b)**, apreciem că aceasta trebuie reformulată în corelare cu partea introductivă a articolului, urmând să reglementeze condițiile în care elevii pot pleca de la cursuri, și nu legitimarea părinților, aspect care este deja reglementat în art.6 alin.(1).

Norma prevăzută la **lit.c)** are în vedere numai situația părinților divorțați.

Pentru o aplicare corectă, aceasta trebuie corelată cu dispozițiile art.503 – 507 din Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, referitoare la exercitarea autorității părintești, ale art.136 din Codul civil referitoare la exercitarea tutelei cu privire la persoana minorului, precum și cu cele ale art.66 alin.(3) din Legea nr.273/2004, referitoare la persoana care exercită drepturile părintești în perioada în care copilul beneficiază de o măsură de protecție specială. Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**.

Totodată, enumerările din cadrul **alin.(2)** trebuie să fie marcate după modelul „a), b), c)”.

**11. La art.9 alin.(1)**, norma de trimitere la Legea nr.333/2003 se va realiza, astfel: „Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată”.

Totodată, în legătură cu sintagma „mijloace de alarmare, așa cum sunt definite de Legea nr.333/2003”, pentru precizia normei, sugerăm menționarea expresă a textului legal care definește această noțiune.

**12. În ceea ce privește art.13**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art.13. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea nr.35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.165 din 8 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare”.

Precizăm că formula generică „orice alte dispoziții contrare” se abrogă nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, întrucât textul trebuie să identifice în mod expres actele normative sau dispozițiile avute în vedere pentru abrogare.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. 1122/7.10.2014

**L. nr. 35/2007**

**M. Of. nr. 165/8 mar. 2007**

***Lege privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ***

1 promulgată prin D. nr. 137/2007 M. Of. nr. 165/8 mar. 2007  
Decret pentru promulgarea Legii privind creșterea siguranței  
în unitățile de învățământ

2 modificări prin L. nr. 29/2010 M. Of. nr. 143/4 mar. 2010  
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/2007  
privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ

*modifică art. 1, art.2, art.3. art. 4 alin. (1),  
art.6;  
introduce alin. (2) la art. 5*

**L. nr. 333/2003**

M. Of. nr. 525/22 iul. 2003

***Lege privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor***

**1 republicare cu  
renumerotare**

**M. Of. nr. 189/18 mar. 2014**

**Lege privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția  
persoanelor**